

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 18. května 2018 v trestní věci obviněného **Prokopa J** [REDACTED], narozeného [REDACTED] v Kladně, bytem trvale [REDACTED] Kladno, pro přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a další, o návrhu státního zástupce na vzetí obviněného do vazby,

takto:

Podle 68 odstavec 1 trestního řádu z důvodů uvedených v § 67 písmeno a) trestního řádu se obviněný Prokop J [REDACTED] **bere do vazby.**

Vazba se započítává od 17. 5. 2018 ve 22.00 hodin

Odůvodnění:

Obviněný Prokop J [REDACTED] je stíhán usnesení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Kladno, ze dne 5. 1. 2018, č. j. [REDACTED], pro přečiny výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit dne 10. 9. 2017 v Kladně, pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit v době od 5. 10. do 6. 10. 2017 v Kladně, a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit z 16. 10. na 17. 10. 2017 v Kladně.

V průběhu probíhajícího řízení bylo zjištěno, že se obviněný zdržuje v cizině, když je zprávy Velvyslanectví České republiky v Haagu bylo zjištěno, že se obviněný dostavil na zastupitelský úřad a dotazoval se na vydání náhradního cestovního dokladu, přičemž uvedl, že se zdržuje v Holandsku a nemíní se vrátit do České republiky. Jeho přítomnost však k provádění procesních úkonů trestního řízení je nebytná, neboť není bez jeho účasti vyšetřování konat. Zejména s ohledem k duševní chorobě obviněného, která byla zjištěna v jiném trestním řízení, je nutno obviněného zkoumat znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, k objasnění trestní odpovědnosti obviněného. S ohledem na tuto skutečnost byl zdejší soudem dne 5. ledna 2018, č. j. 2 Nt 1151/2018 vydán příkaz k zadržení obviněného a dne 8. ledna 2018, pod sp. zn. 2 Nt 1152/2018 evropský zatýkácí rozkaz. Na jeho podkladě bylo vydáno příslušným justičním orgánem rozhodnutí o předání obviněného do České republiky. K faktickému předání došlo dne 17. května 2018 na Letišti Václava Havla v Praze, kde byl poté obviněný ve 22:00 hodin zadržen podle § 76 odst. 1 trestního řádu.

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kladně poté podal návrh na vzetí obviněného do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a) trestního řádu.

Soudkyně v rámci konaného vazebního zasedání přezkoumala podaný návrh společně s předloženým vyšetřovacím spisem a vyslechla obviněného. Na podkladě toho dospěla k závěru, že trestní stíhání obviněného Prokopa J [REDACTED] bylo policejním orgánem řádně zahájeno, usnesení o zahájení trestního stíhání bylo obviněnému řádně doručeno.

Obviněný při výslechu před policejním orgánem dne 18. 5. 2018 vypovídal, a stejně při výslechu v rámci vazebního zasedání uvedl, že při incidentu s panem J [REDACTED] byl on napadeným, že se nedopustil druhého ze skutků, neboť v té době byl hospitalizován v Psychiatrické nemocnici v Horních Beřkovicích, a rovněž popřel, že by odcizil jakékoli věci poškozenému P [REDACTED].

Uvedl dále, že je zaměstnán jako kontraktor IT společnosti, v souvislosti se zaměstnáním se pohybuje prakticky po celém světě podle toho, kde mu za práci zaplatí. Ze zaměstnání má dostatečný příjem, krom toho pobírá invalidní důchod, jeho měsíční příjmy se pohybují kolem 40 000 Kč až 45 000 Kč měsíčně. Uvedl, že se nevyhýbal trestnímu stíhání, nevěděl, že je proti němu nějaké vedeno, ačkoli na druhé straně připustil, že si byl vědom toho, že po incidentu s panem J. [REDAKCE] měl podat vysvětlení na policii a následně také uvedl, že mu jeho otec v listopadu 2017 sdělil, že ho shání policie. Obviněný rovněž potvrdil, že v minulosti proti němu bylo vedeno trestní stíhání, které bylo pro jeho nepřičetnost zastaveno a jemu uloženo ochranné léčení, které má v současné době vykonávat ambulantně, k lékaři se však nedostavuje.

Na základě dosud shromážděných poznatků a důkazů je tedy podle závěrů soudkyně možné konstatovat, že dosud zjištěné skutečnosti, včetně dílčího doznání obviněného, nasvědčují tomu, že trestná činnost tak, jak je obviněnému kladena za vinu, byla spáchána, vykazuje znaky trestných činů výše uvedených, a jsou zřejmé důvody k podezření, že tyto trestné činy spáchal právě obviněný. Důvodnost jeho trestního stíhání vyplývá jednak z podání vysvětlení řady osob, důkazy listinnými, a dále i z kamerového záznamu z vozidla taxislužby poškozeného J. [REDAKCE].

Pokud se jedná o důvody vazby, tak soudkyně ve shodě s návrhem státního zástupce u obviněného Prokopa J. [REDAKCE] shledala důvody vazby útěkové ve smyslu ustanovení § 67 písm. a) trestního řádu. Obviněný zjevně nemá žádné stálé bydliště, k trvalému pobytu je hlášen na ohlašovně Magistrátu města Kladna, a obviněný v podstatě žije na ulici. O tom svědčí nejen fakt, že obviněný nebyl po delší dobu dosažitelný pro orgány činné v trestním řízení, ale i obsah vyšetřovacího spisu, z něhož vyplývá, že přespával v boudě na pozemku rodičů. Jak bylo poté zjištěno, zdržoval v Holandsku, odkud byl vydán do České republiky na základě vydaného evropského zatýkacího rozkazu. Konečně i sám obviněný ve své výpovědi uvedl, že se pohybuje na různých místech Evropy, podle svého tvrzení procestoval několik států jižní Ameriky i Asie. Nemá stálé bydliště, je svobodný, bezdětný, se svými rodiči nemá dobré vztahy. K určitému místu pobytu není tedy vázán rodinou, ale ani zaměstnáním, když nemá žádné konkrétní pracoviště. Toto jsou zcela konkrétní skutečnosti, které nasvědčují závěru soudu o tom, že pokud by byl obviněný propuštěn ze zadržení na svobodu, mohl by mařit průběh dalšího trestního řízení tím, že by se před ním skrýval, či znovu uprchl do zahraničí, jak to dosud činil.

Proto bylo nutné osobní svobodu obviněného omezit vazbou, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Vzhledem k osobě obviněného a okolnostem páchané trestné činnosti je dle názoru soudu zřejmé, že není v současné fázi trestního řízení možné dosáhnout účelu vazby jiným vhodným opatřením, která jsou uvedena v § 73, § 73a trestního řádu, a to ani samostatně, či v jejich kombinaci, neboť takovéto opatření by rozhodně v případě tohoto obviněného nemohlo eliminovat důvody, pro které byla vazba uvalena.

Vazba obviněného se v souladu s ustanovením § 72a odst. 4 trestního řádu započítává od omezení jeho osobní svobody, k čemuž došlo jeho zadržením policejními orgány dne 18. května 2018 v 22:00 hodin.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení (vyhlášení) ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Stížnost nemá odkladný účinek.

Kladno 18. května 2018

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Kolandová, v. z. Mgr. Marek Divoka